

## Siemens AS (12.12.1980)

for Tariffrådet for elektrikerfaget. Tvistesak ved Elektrisk produksjon, Mosnes & Mosnes, og Siemens A/S. Anlegg:Nye Tofte Cellulose. Tvistegjenstand: Gammel akkordtariffs gr. 805, pos. 10 omfattende kabelmon-tasje.

13. november og 12. desember 1980 ble det holdt møte i Tariffrådet for elektrikerfaget i Riksmeklingsmannens lokaler i Oslo.

Tariffrådets medlemmer:

Oppmann: Reidar Webster

Fra NEKF: Per Ask og Øivind Sollie

Fra EIL: Finn Steen, og Ivar Bjørnlund

For øvrig møtte Arne Huseby, Per Torstensen, Peter Bjerling og Gunnar Kjensli som representanter for arbeidsgiverne.

Gunnar Andersen, Thorleif Chr. Gripp, Sverre Nilsen og Ronald Rooth møtte som representanter for arbeidstakerne.

Gunnar Andersen fremstilte saken på vegne av NEKF. Han nedla slik påstand som angitt i avgjørelsen.

Arne Huseby fremstilte saken på vegne av EIL. Han nedla slik påstand som angitt i avgjørelsen.

Tariffrådet foretok åstedsbefaring på Nye Tofte Cellulose 5. desember 1980. Rådet har etter drøftelser avsagt slik

a v g j ø r e l s e:

I forbindelse med de elektriske installasjoner ved Nye Tofte Cellulosefabrikk krevet firma Siemens A/S re-duksjon av akkordtariffens priser med hjemmel i tariff-avtalens gr. 805, pos. 10 omfattende kabelmontasje. Denne tariffbestemmelse lyder slik:

"Ved større industrianlegg o.l. med omfattende kabelmontasje hvor arbeidsforholdene og selve montasjen gjør at arbeidet kan utføres særlig rasjo-nelt, kan inngås avtale om priser som aviker fra akkordtariffen.Slike avtaler skal i hvert enkelt tilfelle på forhånd forelegges organisasjonene."

Saken ble behandlet i forhandlingsmøte på det lokale plan 14. november 1979. Partene kom ikke til enighet.

21. april 1980 ble saken behandlet i organisasjons-messig forhandlingsmøte. Heller ikke dette møte førte til enighet.

Saken ble deretter behandlet i Tariffrådet for elek-trikerfaget i møte 13. august 1980. Enighet ble ikke opp-nådd og saken ble besluttet innbrakt for oppmann oppnevnt av Riksmeklingsmannen.

Riksmeklingsmannen oppnevnte i brev av 10. oktober 1980 Reidar Webster som oppmann.

Under prosedyren har Elektroinstallatørens Lands-forbund anført følgende:

"Nye Tofte Cellulosefabrikk er til dags dato et av landets største industrianlegg med en kabelmasse på -ca. 700.000 m. En vesentlig del av denne kabelmasse ligger på kabeltraséer og broer rundt på anlegget. Disse traseer er merket i koder, slik at kabeltrek-kingen kan utføres særlig rasjonelt. Denne merking er utført av montørene i samråd med bedriftens anleggs-ledelse mot tilleggsbetaling i form av avtalte slump-akkorder.

Det foreligger kabelkart som viser alle tilkoblings-punkter ute på anlegget med angitt effekt samt kabel-nummer".

EIL har videre anført monteringen har skjedd på kort tid og at dette må indikere at monteringen har vært rasjonelt gjennomført.

Det er videre pekt på at bedriften for å lette arbeidet for montørene, har latt utarbeide trekkelister i tillegg til konsulentenes datalister.

Det er også anført at bedriften har satset på god kontakt med representanter for montørene for å få flyt i arbeide.

Elektroinstallatørens Landsforbund har nedlagt slik påstand:

"Ved den kabelmengde som ligger på kabeltraséer og broer skal akkordtariffens priser for dette opplegg reduseres med 20% på grunn av særdeles rasjonell fremdrift ved dette anlegg".

Norsk Elektriker- og Kraftstasjonsforbund har under prosedyren anført følgende:

"Med henvisning til akkordtariffens generelle bestemmelser gruppe 805.10 - er forbundet av den mening at reduksjon av kabelopplegg på dette anlegg ikke kan regnes som forutsatt i tariffbestemmelsen - og utføres særlig rasjonelt.

Med bakgrunn i akkordtariffens generelle bestemmelse 110.12 er det forutsatt at bedriften plikter, før arbeidet påbegynnes, å sørge for planlegging av arbeidet. Bedriften er også pålagt under arbeidets gang i samråd med akkordtakeren å organisere bygge-Dlassen slik at arbeidet kan utføres rasjonelt. Ut fra denne forutsetning er det forbundets oppfatning, med bakgrunn i den organisasjonsmessige pro-tokoll, at dette anlegg ikke er tilrettelagt i h.h.

til bestemmelsen, slik at arbeidet kan utføres rasjonelt. Ut fra denne situasjon, ser vi det slik at tariff-bestemmelsen i 805.10 ikke kan komme til anvendelse.

Det bør også legges til at når det gjelder dette kabel-opplegg, blir det forlagt under meget kronglete traseer og i meget store høyder. Inn til dags dato har det vært ufullstendige tegninger.

Når det gjelder forholdene på anlegget, etter at saken første gang ble reist, har det gradvis forverret seg.

Når det gjelder de argumenter som bedriftens representanter kom med som et forhold som skulle tilsi at denne arbeidsoperasjon ble utført særlig rasjonelt, skulle det av arbeidsledelsen merkes spesielt for ka-beltraséene på broene - en arbeidsoperasjon som blir utført av montørene. Når det gjelder datalister, er de så mangelfulle at de tildels ikke kan anvendes.

Når det gjelder akkordtariffens gruppe 110.13 - Teg-ninger, er det etter forbundets syn en forutsetning at disse skal inngå som en del av planleggingen, slik at arbeidet på anlegget kan utføres rasjonelt.

Med bakgrunn i ovennevnte, skulle det for dette anlegg vært berettiget et tillegg på store deler av anlegget.

Forbundet kan ikke være enig i, fordi om kabelmassen på dette anlegg er på ca. 700.000 meter, skal det i seg selv tilsi en redusert forlegningsprisll.

NEKF har forøvrig anført at de ovenfornevnte trekkelister ikke har medført noen forenkling for montørene, idet datalistene -etter montørenes utsagn- var lettere å følge.

Norsk Elektriker- og Kraftstasjonsforbund har nedlagt slik påstand:

"EIL's og bedriftens krav om reduksjon av kabelprisene avvises".

Oppmannen har festet seg ved begrepet "særlig rasjonelt" i den tariffbestemmelse som ligger til grunn for tvisten, og antar at bestemmelsen må forstås etter sin ordlyd: slik at det ikke kan være anledning til å lempe på kravene til hvor rasjonelt arbeidet kan utføres.

På grunnlag av den åstedsbefaring som har funnet sted, sitter oppmannen med det inntrykk at store deler av det arbeid som montørene har utført, har kunnet foregå på en særlig rasjonell måte. Oppmannen tenker særlig i denne forbindelse på montering av kabler på lange, rette kabelbroer. Slik montering har funnet sted i stor utstrekning.

Denne form for montering-som oppmannen forutsetter utført særlig rasjonelt - finnes i hovedsak bare i industri-anlegget. Den reduksjon som er fastsatt i slutningen, skal derfor bare omfatte industri-anlegget.

På den annen side var det mange eksempler på meget komplisert montering av kabler som umulig kan ha blitt utført "særlig rasjonelt"! På dette grunnlag antar oppmannen at det ikke er riktig å etterkomme påstanden til Elektroinstallatør-enes Landsforbund.

Oppmannen har imidlertid funnet at han ikke kan se bort fra at store deler av kabelmontasjen har blitt gjennomført på en særlig rasjonell måte. Oppmannen mener derfor at bestemmelsene i gr. 805 pos. 10 bør tilsi en viss reduksjon i akkord-tariffens priser. Etter en helhetsvurdering finner oppmannen å fastsette denne reduksjonen til 10%.

Steen og Bjørnlund er av den oppfatning at EIL's påstand bør tas til følge og har i den anledning vist til de anførsler som EIL har fremsatt. Disse medlemmer finner imidlertid ikke å ville utforme egen dissens.

Ask og Sollie mener at det på dette anlegget er klart dokumentert at det ikke er grunnlag for reduksjon av kabel--prisen. De vil også bemerke at det ikke er mengden kabel som er utslagsgivende for en eventuell reduksjon.

#### S l u t n i n g:

Ved den kabelmengde som ligger på kabeltraséer og broer skal akkordtariffens priser for dette anlegg reduseres med 10%.

Sakens omkostninger betales med en halvdel av hver av partene.

## PROTOKOLL

for Tariffrådet for elektrikerfaget. Tvistesak ved Elektrisk produksjon, Mosnes & Mosnes, og Siemens A/S. Anlegg:Nye Tofte Cellulose.  
Tvistegjenstand: Gammel akkordtariff gr. 835, pos. 15 bensling av kabel på bro.

13. november og 12. desember 1980 ble det holdt møte i Tariff-rådet for elektrikerfaget i Riks-meklingsmannens lokaler i Oslo.

Tariffrådets medlemmer:

Oppmann : Reidar Webster

Fra NEKF : Per Ask og Øivind Sollie

Fra EIL : Finn Steen og Ivar Bjørnlund

For øvrig møtte Arne Huseby, Per Torstensen, Peter Bjerling og Gunnar Kjensli som representanter for arbeidsgiverne.

Gunnar Andersen, Thorleif Chr. Gripp, Sverre Nilsen og Ronald Rooth møtte som representanter for arbeidstakerne.

Gunnar Andersen fremstilte saken på vegne av NEKF. Han nedla slik påstand som angitt i avgjørelsen.

Arne Huseby fremstilte saken på vegne av EIL. Han nedla slik påstand som angitt i avgjørelsen.

Tariffrådet foretok åstedsbefaring 5. desember 1980. Det ble avsagt slik

avgjørelse:

I forbindelse med monteringsarbeid som fant sted ved oppføringen av Nye Tofte Cellulose oppstod det uenighet mellom partene når det gjelder tariffavtalens regler for bensling av kabel på bro. Saken ble behandlet i for-handlingsmøte på det lokale plan 6. februar 1980. Partene kom imidlertid ikke til enighet. Den 21. april 1980 ble det like-ledes avholdt forhandlingsmøte på det organisasjonsmessige plan uten at partene kom til enighet.

Tariffrådet for elektrikerfaget behandlet saken 13. august 1980. Heller ikke her kom partene til enighet og saken ble der-for å føre videre med oppmann.

Den 10. oktober 1980 oppnevnte Riksmeklingsmannen Reidar Webster som oppmann i saken.

Elektroinstallatørenes Landsforbund har under prosedyren anført følgende:

"EIL's oppfatning er at forutsetningen for den pris på kr 0,55 pr. m er at kabelen er festet enkeltvis og sammen-hengende, og at dette skal utføres som bendsling, dvs. det skal brukes tråd.

Den arbeidsoperasjon som er utført ved dette anlegg er mer moderne og rasjonell ved at manå anvender plast-strips. Denne strips er en perforert lisse som man strammer over kabelen eller kabelbunten.

Denne stripsing er utført på hvert 3. kabelbrotrinn, dvs. den er ikke utført sammenhengende.

EIL's syn er at denne form for festing er en betydelig enklere installasjon enn hva akkordtariffens gr. 830 pos. 1-5 tilsier".

Til ytterligere illustrasjon av EIL's standpunkt gjengis følgende fra protokoll datert 21. april 1980:

"Den form for bendsling (stripsing) som her er utført, er etter EIL's syn ikke den arbeidsoperasjon som akkord-tariffens del 835-15.1 tilsier. Kablene er festet på hvert 3. stige-trinn med en avstand av 0,75 m. Forutsetningen for pos. 15 er sammenhengende bendsling av kablene på hvert stige-trinn.

Denne pris er satt da man brukte bendsletråd. Dagens installasjon utføres med perforerte strips som strammes over hver kabel eller bunt. Dette er utvilsomt en betraktelig enklere installasjon".

Elektroinstallatørenes Landsforbund har nedlagt slik

p å s t a n d:

"Akkordtariffens pris pr. m kabel, kr 0,55 må differensieres slik Tariffrådet har fastsatt ved en tidligere tvist som er analog".

Norsk Elektriker- og Kraftstasjonsforbund har under prose-dyren anført følgende:

"Når det gjelder bensling av kabel på bro er det for-bundets prinsipielle syn at gruppe 835, Pos. 15, ko-lonne 1 i den gamle akkordtariffen, dekker det arbeid som er utført på dette anlegg når det gjelder enkeltvis og sammenhengende bensling og skal betales etter oven-nevnte gruppe og posisjon med kr 0,55 pr. meter kabel lagt på bro.

Med bakgrunn i tidligere Tariffrådsaker har man i kommen-tarene til akkordtariffens priser fått inn en kommentar som står på side 44. Her sies det - når det gjelder opp-legg av kabel på bro, må det på forhånd avklares mellom bedrifter om montører hvilken montasjemåte som skal be-nyttes. Dette punkt bør tas med i akkordseddelen.

Forbundet ser det slik at bestemmelsen gir en klar an-visning om spørsmålet om bedriftenes styringsrett og hvil-ken arbeidsordre montøren får når det gjelder måten å bensle kabelen til bro på. Dette gjelder også spørsmålet om hvilke festanordning/ middel og hvor langt det skal være mellom hvert feste på broen. Prinsippet om hva man skal anvende av ulikt festemateriell bestemmes av bedriften, og viser til tid-ligere Tariffrådskjennelse ved EGA, Oslo.

I de tilfelle hvor det ligger flere kabler som ben-sles sammen dekkes ikke disse av gruppe

835.15 - 1, da prisen for denne arbeidsoperasjon må avtales. Ut fra forlegningsmåten og antall kabler under samme feste, har forbundet vurdert denne til at prisen reduseres fra kr 0,55 til kr 0,45 pr. meter kabel

a) at for bensling av kabel på bro, enkeltvis og sammenhengende betales i henhold til gruppe 835 - 15.1.

b) For flere kabler under samme feste, betales kr 0,45 pr. meter kabel som er benslet på denne måten".

Oppmannen har lagt vekt på at det under sakens behandling har fremkommet opplysninger som går ut på at d.et ikke lenger er vanlig å bruke tråd når kabel festes på kabelbro. Det er opplyst at denne arbeidsoperasjonen i mere enn 10 år vanligvis har vært utført ved hjelp av plaststrips.

Etter de opplysninger som har fremkommet i saken har partene allikevel anvendt akkordavtalens bestemmelser om bensling. Disse bestemmelser har stått uendret i en årrekke.

Oppmannen antar på dette grunnlag at festing av ved hjel av strips må anses som bensling, og at akkordtariffens bestemmelser om bensling må komme til anvendelse i nærværende tilfelle.

Oppmannen vil understreke at akkordtariffen bare inne-holder bestemmelser om bensling av kabel på bro som foregår enkeltvis. Det finnes ingen bestemmelser for de tilfelle der det blir benslet slik at flere kabler kommer und.er samme feste. Oppmannen konstanterer at når det gjelder bensling med flere kabler under samme feste, gir akkordtariffen ingen veiledning. Han konstanterer videre at NEKF har nedlagt påstand, om at det skal betales kr 0,45 pr. meter kabel som er benslet på denne måten.

EIL - som i utgangspunktet er av den oppfatning at det ikke er tale om bensling i akkordtariffens forstand - har ikke nedlagt noen subsidiær påstand hva angår bensling av flere kabler under samme feste.

oppmannen har vært i noen tvil om det på dette grunnlag er riktig å fastsette pris på bensling av flere kabler under samme feste. Partene har imidlertid lagt frem tidligere tariffrådsavgjørelser som har vært til støtte for oppmannens vurdering på dette punkt.

Oppmannen har etter en helhetsvurdering funnet at det for bensling med flere kabler under samme feste skal betales kr 0,35 pr. meter kabel.

Steen og Bjørnlund har funnet at EIL's påstand bør tas tilfølge og har i den anledning vist til EIL's anførsler. Disse medlemmer finner imidlertid ikke å ville formulere egen dissens.

Ask og Sollie har vist til anførslene fra NEKF og mener at forbundets påstand bør tas tilfølge. Heller ikke disse medlemmer finner å ville formulere noen dissens.

#### S l u t n i n g:

1. For bensling av kabel på bro, enkeltvis og sammenhengende, betales i henhold til alckordtariffens gruppe 835-15.1.
2. For flere kabler under samme feste betales kr 0,35 pr. meter kabel som er benslet på denne måten.
3. Sakens omkostninger betales med en halvdel på hver av partene.